

INDEX

Date.	Page.
The 9th August, 1975.	
1. Government Business (Motion).	1
2. Reporting and laying of the message of the Rajya Sabha Secretariat regarding ratification of the Constitution (Fortieth Amendment) Bill, 1975.	1
3. Government Resolution.	2

**PROCEEDINGS OF THE TRIPURA LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLED UNDER THE PROVISIONS OF THE
CONSTITUTION OF INDIA.**

The Assembly met in the Assembly House, Agartala on Saturday, the 9th August, 1975 at 11 A. M.

PRESENT

Shri Manindra Lal Bhowmik, Speaker was in the Chair, the Chief Minister, 6 Ministers, 3 Ministers of State, Deputy Speaker, 1 Deputy Minister and 31 Members.

GOVERNMENT MOTION.

Mr. Speaker :—Now the business before the House is Government Motion. I would request Shri D. K. Choudhury, Minister-in-charge of the Parliamentary Affairs to move his Motion.

Shri D. K. Choudhury :— Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

“That this House resolves that the current session of the Tripura Legislative Assembly being in the nature of an emergent session to transact certain urgent and important Government business, only Government business be transacted during the session and no other business whatsoever including questions, calling attention and any other business to be initiated by a private member be brought before or transacted in the House during the session and all relevant rules on the subject in the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Tripura Legislative Assembly be hereby stand suspended to that extent.”

(The Motion was put to voice vote and passed unanimously).

**REPORTING AND LAYING OF THE MESSAGE OF THE RAJYA SABHA
SECRETARIAT REGARDING RATIFICATION OF THE CONSTITUTION
(FORTIETH AMENDMENT) BILL, 1975.**

Mr. Speaker :— Now, I call on the Secretary, to report and lay the message of the Rajya Sabha Secretariat regarding ratification of the Constitution (Fortieth Amendment) Bill, 1975.

Mr. Secretary :— Mr. Speaker, Sir, in pursuance of Rule 86(2) of the Rules of procedure and conduct of Business in the Tripura Legislative Assembly. I beg to report to the House that I have received a message from Rajya Sabha Secretariat regarding ratification of the Amendment to the Constitution of India proposed to be made by the Constitution (Fortieth Amendment) Bill, 1975 as passed by the two Houses of Parliament together with copies of the Bill, as introduced Lok Sabha and as passed by the Houses of Parliament.

I beg to lay a copy of each of these documents on the Table of the House,

Mr. Speaker :— I would like to inform that copies of all these documents have already been circulated the members for their information.

GOVERNMENT RESOLUTION

Mr. Speaker :—Now the business before the House is the Government Resolution regarding ratification of 'The Constitution (40th Amendment) Bill, 1975.' I would request the law Minister to move his resolution.

Shri M. R. Nath (Law Minister)—**Mr. Speaker, Sir,** I beg to move that this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of Article 368 thereof, proposed to be made by the Constitution (Fortieth Amendment) Bill, 1975 as passed by the two Houses of Parliament and the short title of which has been changed into "The Constitution (Thirtiyninth Amendment) Act, 1975."

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয় :—Fortieth Amendment Bill, 1975 passed by both the House of Parliament. The Bill seeks to substitute a new article 71 of the Constitution. এই যে ফোরটিথ্ অ্যামেন্ডমেন্ট বিল, ১৯৭৫, এটা পার্লামেন্টের উভয় হাউসেই গ্রহণ করেছে এবং ৭১ আর্টিকেলটাকে সাবস্টিটিউট করতে চাইছে। ৭১ এ আছে প্রজেন্ট কনস্টিটিউশনে Matter relating to or connected with the election of a President or Vice-President. প্রেসিডেন্ট এবং ভাইস-প্রেসিডেন্ট ইলেকশান সংক্রান্ত ব্যাপারে আর্টিকল ৭১ এ উল্লেখ আছে এবং যদি কোন ডিসপুট অ্যারাজ করে তা সুপ্রীম কোর্টে বিচারের বিষয় বলে উল্লেখ আছে। বর্তমান অ্যামেন্ডমেন্ট সেই প্রস্তাব করা হয়েছে। এই ৭১ আর্টিকেলকে সাবস্টিটিউট করে নতুনভাবে একটা আর্টিকেল সংযোজন করা হোক। তারপর আসছে 'দি বিল ফারদার সিকস্ টু অ্যামেন্ড দি প্রভিশান অব আর্টিকল। সেখানে আসছে আর্টিকল ৩২২ ইনসার্টিং দি নিউ আর্টিকল ৩২২(এ) অব সি কনস্টিটিউশান। সেখানে আসছে আর্টিকল ৩২২ অ্যামেন্ডমেন্ট হবে এবং নতুনভাবে ৩২২(এ) নামে নতুন একটা আর্টিকল সংযোজিত হবে। ৩২২ এ আছে বার টু ইনটারফ্যারেন্স বাই কোর্টস ইন ইলেকট্রিয়াল ম্যাটারস। যেমন ডিসমিশিওন ইত্যাদি আছে তা কোর্টের বিচারের ব্যাপার নয়, ৩২২ এ আছে যে হাউস অব রিপল বা রাজ্য সভার কোন ইলেকশান সংক্রান্ত ব্যাপার হাইকোর্টের এজিয়ারডাক্ত নয়, নির্বাচন সংক্রান্ত কোন ডিসপুট বাধতে হলে হাইকোর্টের এজিয়ারডাক্ত হবে না।

আগার আর্টিক্যাল ৩১ (বি) যে নাইনথ সিডিউল আছে, এই সিডিউলের অন্তর্গত এন্ট্রি নাচার ৮৬'র পরে এবং ৮৮'র পূর্বে কতকগুলি এন্ট্রি সংযোজিত হবে। মোটামোটি এই আর্টিক্যালগুলি অ্যামেন্ডমেন্ট হচ্ছে। মেন পারপাস অব দি অ্যামেন্ডমেন্ট এবং তার অবজেক্ট কি? মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাদের প্রেসিডেন্ট বা ভাইস প্রেসিডেন্ট এর নির্বাচন সংক্রান্ত ব্যাপারে কোন ডিসপুট এ্যারাইজ করলে, সুপ্রীম জুরিসডিকশানে ছিল এবং প্রাইম মিনিষ্টারের নির্দেশ নিয়ে কোন ডিসপুট এ্যারাইজ করলে পিপলস রিপ্রেজেন্টেটিভ অ্যাক্ট ১৯৫৫

GOVERNMENT RESOLUTION

অনুযায়ী সুপ্রীম কোর্টের বিচার্য বিষয় ছিল। বর্তমানে সংবিধান সংশোধনী বিল ব্যাকটিফাই করার ফলে এইসকল ডিসপুট অর্থাৎ প্রেসিডেন্ট, ভাইস-প্রেসিডেন্ট, প্রাইম মিনিষ্টার এবং স্পীকার এর নির্বাচন নিয়ে একটা ডিসপুট যদি উপস্থিত হয়, তা কোন কোর্টের বিচার্য বিষয় হবে না, কোর্টের বিচার বহির্ভূত থাকবে। যদি কোন ডিসপুট এয়ারাইজ করে, তাহলে পার্লামেন্ট আইনের বলে ফোরাম হবে বা অথরিটি বা বডি ফরম হবে, তারা ইলেকশন ডিসপুট নিয়ে বিচার বিবেচনা করতে পারবে।

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, ভারতবর্ষ একটা বিরাট-বিশাল রাষ্ট্র তার প্রেসিডেন্ট বা ভাইস প্রেসিডেন্ট হচ্ছেন ফাষ্ট সিটিজেন অব ইণ্ডিয়া সাংবিধানিক প্রধান। ভারতের সর্বোচ্চ পদে অধিষ্ঠিত। তেমনি প্রাইম মিনিষ্টার আমাদের রাষ্ট্রের কর্ণধার, সর্বোচ্চ পদে অধিষ্ঠিত, তেমনি ভারতের পার্লামেন্টের যিনি অধ্যক্ষ, তিনি অতি সম্মানিত পদে অধিষ্ঠিত, তাঁদের নির্বাচন সংক্রান্ত ব্যাপারে কোন মকদ্দমা সুপ্রীম কোর্ট বা হাইকোর্টে যাবে না, যাওয়া ঠিক হবে না। তাই আজকে এই সংশোধনী এসেছে পার্লামেন্ট আইন বলে যে ফোরাম হবে বা অথরিটি বা বডি হবে, তারা সেই সমস্ত বিচার বিবেচনা করবেন। কিন্তু কোর্টে যেতে হবে না। মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই সমস্ত হাই ডিগনিটারীজদের কোর্টে যেতে হলে নানারকম অসুবিধা আছে, তাঁদের ডিগনিটি বা সম্মান দেওয়া হয় না। আমরা কিছুদিন আগে জানি আমাদের প্রধানমন্ত্রী নির্বাচন সংক্রান্ত ব্যাপারে এলাভাবাদ হাইকোর্টে গিয়েছিলেন, সেখানে একজন আততায়ী উপস্থিত ছিলেন, যে কোন সময়ে যে কোন ঘটনা ঘটতে পারত এই দিকগুলি বিবেচনা করে এই সাংবিধানিক সংশোধন করা হচ্ছে। অধিকন্তু বর্তমান সংশোধনীতে আরও আছে যে কোন রকম প্রসিডেন্স বা মকদ্দমা নিষ্পত্তি যদি না হয়ে থাকে, সেই সমস্ত মকদ্দমাও বাতিল হয়ে যাবে। বর্তমান অবস্থায় যদি কোন হাইকোর্টে বা সুপ্রীম কোর্টে কোন মকদ্দমা পেণ্ডিং থাকে, তাহলে তা বাতিল হয়ে যাবে। অধিকন্তু আরেকটা সংশোধনী এসেছে, পার্লামেন্টের আইনের বলে গঠিত ফোরাম বা বডি যে হবে, সেই সম্পর্কে আদালতে যাওয়া চলবে না। আরও একটা সংশোধনী এসেছে, আটিক্যাল ৩৯ (বি)'র নাইনথ সিডিউল সম্পর্কে, উক্ত সিডিউল অন্তর্গত এন্ট্রি নম্বর ৮৬'র পরে ৮৭'র পূর্বে, ১৮৬ নম্বর পর্যন্তের এন্ট্রি সংযোজিত হবে। তাতে আছে ল্যাণ্ড রিফর্ম অ্যাক্ট, এগ্রিকালচারাল ল্যাণ্ড হোল্ডিং অ্যাক্ট, পিপলস রিপ্রেজেন্টেটিভ অ্যাক্ট, মিসা অ্যাক্ট আছে, এর মধ্যে ত্রিপুরা ল্যাণ্ড রিফর্মস থার্ড এমেন্ডমেন্ট অ্যাক্টও আছে। মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমাদের দেশ স্বাধীন হয় ১৯৪৭ সনে, তারপর আমাদের সংবিধান রচিত হয় এবং সেই সংবিধান ১৯৪৯ সনের নভেম্বর মাসের মধ্যে আমাদের সংবিধান রচিত হয়। অতি অল্প সময়ের মধ্যে সেই সংবিধান রচিত হয়েছে। আমাদের সংবিধান ৯তম লিবারেল এই বিষয়ে সন্দেহ নেই কিন্তু সময়ের পরিবর্তন বা সমাজের পরিবর্তন, দৃষ্টিভঙ্গীর পরিবর্তন, এই সমস্ত কিছু সঙ্গে সংগতি রেখে সংবিধান সংশোধন করতে হচ্ছে। আমাদের সংবিধান হয়তো আরও সংশোধন করতে হবে। দেশের বর্তমান পরিস্থিতিতে। সুতরাং আমি বলব এই যে সংবিধান সংশোধনী প্রস্তাব সেটা ব্যাকটিফিকেশনের জন্য হাউসের সামনে রাখা হয়েছে, আশা করি তা হাউস অনুমোদন দেবেন।

আর একটা কথা আমার বলতে হয়, আমাদের সংবিধানে রাইট সম্পর্কে লেখা আছে কিন্তু রেশনসিবিলিটি সম্পর্কে নাই। সুতরাং সেই দিকেও আমাদের চিন্তা করা দরকার। হয়ত আগামী দিনে সেই রেশনসিবিলিটির কথাও আসতে পারে। সুতরাং আমি হাউসের কাছে এই আবেদন রাখব যে আমি যে রিজলিউশন রাখছি তাকে আপনারা অনুমোদন দিবেন।

শ্রীমতী দেববর্মা :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, মাননীয় আইন মন্ত্রী যে প্রস্তাব এখানে এনেছেন এটি প্রস্তাব আমরা সমর্থন করতে পারছি না। সমর্থন করতে পারছি না এই জন্য যে এই আইনের বলে আমাদের ভারত যে ভারতকে আমরা বলি বিশ্বের একটা বৃহত্তর গণতান্ত্রিক দেশ, সেই গণতন্ত্র যদি খর্ব হয় তাহলে বিশ্বের কাছে আমাদের ভারত একটা হয়ে প্রতিপন্ন হবে। কাজেই সেই দিক থেকে গণতন্ত্রের উপর যাতে আঘাত না হয়। প্রেসিডেন্ট, ভাইস প্রেসিডেন্ট, প্রধান মন্ত্রী, এইগুলি হল আমাদের ভারতের সর্বোচ্চ পদ এবং যারা এই পদে অধিষ্ঠিত থাকবেন তারা ভারতের সর্বোচ্চ আসনে বসবেন, তারা এমন লোক হওয়া চাই, নির্বাচনের আগেই তো আর কেউ প্রেসিডেন্ট বা প্রধানমন্ত্রী হন না, যাতে এই পদে যারা অধিষ্ঠিত থাকবেন তারা এমন লোক দাঁড়াবেন এবং ভারতবর্ষের কাছে এবং বিশ্বের কাছে যাদের সম্মান আছে সেইসব লোক থাকবে। সেই সম্পর্কে কোয়ালিফিকেশন নির্ধারিত কিতাবে থাকবে তা পরিষ্কার নয়। কাজেই এই সম্পর্কে নির্ধারণ করতে হলে কোর্টের বা বিচার বিভাগের ক্ষমতা থাকা দরকার। কাজেই বিচার বিভাগের ক্ষমতা যদি খর্ব করা হয় তাহলে কি করে এটা থাকে আমি বুঝতে পারি না। কাজেই গণতন্ত্রকে খর্ব করে এই যে প্রস্তাব আইন মন্ত্রী এনেছেন সেটাকে সমর্থন করতে পারছি না আমরা। আইনের চোখে আমরা সবাই সমান। নির্বাচনের পূর্বে, আমি আগেই বলেছি প্রেসিডেন্ট, ভাইস প্রেসিডেন্ট, প্রধান মন্ত্রী, কি অধ্যক্ষ নির্বাচিত হন না। কাজেই নির্বাচনের পরেই সেটা ঠিক হয় কে এই পদে নিযুক্ত হবেন। কাজেই তার আগে ভারতের যে কোন ব্যক্তি যদি উপযুক্ত মনে হয়, তাকে নির্বাচিত করা হয়। কাজেই তার আগে আইনের চোখে সবাই সমান। কাজেই স্প্রীম কোর্টের এই চারটা পদের উপর যদি অধিকার না থাকে বিচার করার তাহলে আইনের চোখে আমরা সবাই সমান, এই কথাটা থাকছে না। কাজেই ভারতের যে গণতন্ত্র আমরা দাবী করি বিশ্বের বৃহত্তম গণতন্ত্র বলে সেই দিক থেকে আমরা মনে করি যে আমরা বিশ্বের কাছে হয়ে প্রতিপন্ন হব। সেটা বিবেচনা করে আমরা প্রস্তাবটা সমর্থন করতে পারছি না।

শ্রীভক্ত লাল দাস :— মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, পাল্লামেন্টের দুইটি হাউসে সং-বিধানের ৩৯তম সংশোধনী গৃহীত হয়েছে এবং সেই সংশোধনী এখানে র্যাটিফিকেশন করার জন্য মাননীয় আইন মন্ত্রী যে প্রস্তাব উত্থাপন করেছেন, আমি সর্বাঙ্গিকরূপে সেই প্রস্তাব সমর্থন করি। সমর্থন করি এইজন্যে যে আমাদের দেশে চিরকালই এই তালিকা ছিল, কিন্তু বর্তমান সময়ে আমাদের সমাজ ব্যবস্থার মধ্যে গত বেশ কিছু সময়ের মধ্যে, স্বাধীনতার পর, সমাজের কন্ট্রোলিং বিষয় বস্তুর মধ্যে যে সমস্ত বিরোধ এবং পরিবর্তনগুলি অত্যন্ত একতরভাবে প্রতিপন্ন হয়ে এসেছে, সেই কন্ট্রোলিং এই পরিবর্তন দাবী করছে আমাদের সংবিধানের সুপার ইন্টারপ্রিটেশন কিছু পরিবর্তন। স্বাভাবিকভাবে যে কোন বস্তু বা যে কোন সমাজ ব্যবস্থার পরিবর্তনটা আসে।

কন্টেন্ট থেকে, তার মধ্যে পরিবর্তন যখন সূচিত হয় এবং সেই পরিবর্তন যখন একটা একিউট রূপ নেয়, ক্রাইমেন্সের রূপ নেয়, তখন সামাজিক পরিবর্তন আসে। যেমন পাখীর ডিম পাখীর ডিমের উপরের সাদা আবরণ দিয়ে যতক্ষণ পর্যন্ত ডিমের আভ্যন্তরীণ কন্টেন্ট বা বিষয়বস্তু ঢাকা দিয়ে রাখতে পারে, ততক্ষণ পর্যন্ত সেই ডিমের কুসুমগুলি কুসুম হিসেবেই থাকে, কিন্তু এরপর পরিবর্তন যখন শুরু হয় এবং যখন কুসুমগুলি পার্থীতে রূপান্তরিত হয়ে যায়, সেই ভিতরের পাখীটাকে উপরের সেই পুরানো আবরণ আর চেপে রাখতে পারেনা, সেই আবরণটা যখন তার পরিবর্তনের পক্ষে বাধা হয়ে দাঁড়ায়, তখন সেই ভিতরের পাখীটা ডিমের উপরের সুপার ষ্টাকটারটা বা ফরমটা ভেঙ্গে ফেলে। এইভাবে বস্তু জগতেও পরিবর্তন আসে, সমাজ ব্যবস্থার মধ্যেও পরিবর্তন আসে। আমাদের সমাজ ব্যবস্থায় যে সমস্ত পরিবর্তন সূচিত হয়েছে, গত কয়েক বছরের মধ্যে এবং যেগুলি একটা একিউট রূপ নিয়েছে, সেই সমস্ত পরিবর্তনের ক্ষেত্রে আজকে যে চাহিদা, সেইদিক থেকে এই ৩৯তম সংবিধান সংশোধনের যে ধারা, সেই ধারা অনেকাংশে পূরণ করেছে। এইজন্যই এই প্রস্তাব আমি সন্মানসূচকভাবে সমর্থন করছি। প্রশ্ন হচ্ছে—এর বিষয় বস্তু হল প্রধান মন্ত্রীর নির্বাচন, রাষ্ট্রপতির নির্বাচন, উপ-রাষ্ট্রপতির নির্বাচন, এবং পাল্লামেন্টের স্পীকারের নির্বাচন—এই সমস্ত উচ্চ পদগুলির নির্বাচন সংক্রান্ত ব্যাপারে কোন ডিসপিউট যদি উপস্থিত হয়, সেই ডিসপিউটের কে বিচার করবে? পাল্লামেন্টের নির্বাচিত কোন সংস্থা না আইন বিভাগ? সাভার্বিকভাবে আমাদের দেশের চিরাচরিত ট্রেডিশান হিসেবে আমাদের দেশের বিশেষভাবে ইনস্টেলিজেনশিয়া যেভাবে চিন্তা, চেতনায় অভ্যস্ত, সেই চিন্তা চেতনাব একটা অংশের মধ্যে এই জিনিষগুলি একটা আঘাত সৃষ্টি করেছে। আমি সেই সমস্ত লোকদের মানসিক আঘাতের জন্য কোন একম চিন্তাগ্রস্ত নই। যারা অত্যন্ত সচেতনভাবে ভারতবর্ষের বর্তমান পরিবর্তনকে বাধ্যপ্রাপ্ত করার জন্য এবং ভারতবর্ষের যে সমস্ত গণতান্ত্রিক অগ্রগতির সূচনা সৃষ্টি হয়েছে তাকে পরাস্ত করার জন্য ভারতবর্ষে একটা ফ্যাসিবাদ কায়েম করার জন্য যারা—আমাদের দেশের হোক আর বিদেশেরই হোক, যে সমস্ত শক্তি সচেতনভাবে সচেতন তাদের যে সমস্ত চিন্তা চেতনা, তারজন্য মোটেই আমি চিন্তাগ্রস্ত নই, কিন্তু আমাদের দেশে ইনস্টেলিজেনশিয়া, শিক্ষিত সেকশান যারা ডেমোক্রেসী সম্পর্কে একটা আবসোলিউট ধারণা পোষণ করে, সেই সমস্ত শিক্ষিত সেকশানের কোন কোন অংশের মধ্যে এই ছুতন পরিবর্তন যেটা সূচিত হচ্ছে সেটা কিছুটা বিভ্রান্তি সৃষ্টি করেছে এবং সেই বিভ্রান্তিকে চাড়া দিচ্ছে বিদেশী মার্কিন সাম্রাজ্যবাদীদের প্রচার যন্ত্র ‘ভোয়া’ এবং ব্রিটিশ প্রচার যন্ত্র বি. বি. সি. এবং মাও-সে-তুং এর চীন থেকে প্রচার যন্ত্র এইগুলি অনবরত চাংকার দিচ্ছে ভারতবর্ষে গণতন্ত্র বিপর্য। প্রধান মন্ত্রীর নির্বাচনের কোন বিচার হতে পারবে না, প্রেসিডেন্টের নির্বাচনের কোন বিচার হতে পারবে না। মাননীয় স্পীকার, স্যার, আমি সেই সমস্ত লোককে জিজ্ঞাসা করি ভারতবর্ষের পাল্লামেন্টে যে ৫০ থেকে ৫৫কোটি লোকের ভোটে নির্বাচিত সংস্থা, সেই সংস্থা যখন সংসদমুখিত্ব জন্মে এই আইডিয়া, এই সংবিধান সংশোধনটা গ্রহণ করেছে, এটাকে তারা গণতন্ত্রের প্রতীক হিসাবে দেখেন না? ভারতবর্ষের গত একটা দেশে প্রধানমন্ত্রী এবং আরও আমি বলতে চাই পাল্লামেন্টে আজকে এই বিষয়ের উপর যে ভোট হয়েছে, অনেকে প্রচার করেছে যে এম্বা-

জেনসীর মধ্যে ভোট। কিন্তু এমারজেনসী তো কোন বাধা সৃষ্টি করছে না বিরোধীদের ভোট দেওয়ার ক্ষমতা। পক্ষে যারা ভোট দিতে চান তাদেরও কোন বাধা নেই, বিপক্ষে যারা ভোট দিতে চান তাদেরও কোন বাধা নেই। তবে ভারতবর্ষের ৫৫ কোটি লোকের ভোটে নির্বাচিত নির্বাচিত প্যারলিমেণ্ট ৫৫০-০ ভোটে এহু যে সংশোধনীটা পাশ করল তার মধ্যে গণতান্ত্রিক কোন ইঙ্গিত দেখলেন না। এরা দেখবেন না, এরা দেখতে চান না। কাজেই ওদের সম্পর্কে কোন বক্তব্য নাই। বক্তব্য হল যারা এই সমস্ত প্রচার যন্ত্রের প্রচারে বিভ্রান্ত হচ্ছে তাদের সম্পর্কে। মাননীয় স্পীকার, স্ত্রী, গণতন্ত্রের এই ফর্মটাকে শুধু দেখলে হবে না। গণতন্ত্রের কন্টেন্টসকেও দেখতে হবে। আমাদের দেশে বিচার বিভাগের উপর কিছুটা রেসা ট্রকশান, আমাদের দেশে আদালতের উপর কিছু, হাইকোর্টের উপর, সুপ্রীম কোর্টের উপর কিছু রেসা ট্রকশান, মনে হচ্ছে যেন গণতন্ত্র বিপন্ন।) কিন্তু আমাদের ঐতিহাসিক ভাবে বলতে চাই যে আমাদের দেশে মৌলিক আধিকার সম্পর্কিত যে সমস্ত প্রশ্ন ইদানিংকালে সেই সমস্ত মৌলিক আধিকার সংশোধনের প্রশ্ন দেখা দিয়েছে। সম্পত্তির অধিকার মৌলিক আধিকার, বাদ বলা হয় সম্পত্তির অধিকার মৌলিক আধিকার যা এই সংবিধান সংশোধনীতে আছে তাহলে এই কথাই বলতে হবে যে সম্পত্তি না থাকারটাও এক জনের মৌলিক আধিকার। বিবলা, টাটা, ডালমিয়া তাদের সম্পত্তির অধিকারও মৌলিক আধিকারের অন্তর্ভুক্ত থাকে। ক্ষেত মজুর, যে সমস্ত সাধারণ শ্রমিক আছে তাদের সম্পত্তি না থাকারটাও একটা মৌলিক আধিকার। এই ভাবনাতেই আমরা অভিযুক্ত। একটা ছেলে তার বয়স যদি ১৮ বছর হয়, তার হাতে যদি একটা ঘড়ি থাকে, তার চোখে যদি একটা চশমা ভাল ক্রেমের থাকে, তার জামাটা যদি ইস্তারা করা থাকে তবে আমরা তাকে আমাদের ব্যঙ্গলা ভাষায় অত্যন্ত সন্ত্রমভাবে তিনি বলে সম্বোধন করতে বাধ্য হই। আরেকটা লোক, ৬০ বছর যদি তার বয়স হয়, যেহেতু তার গায়ে একটা ছেড়া গেঞ্জি, তাও কোন না কোন রেডিও কোম্পানীর সাল মারা গেঞ্জির মধ্যে, সে মাষ্টারি করে না, তার চশমাও নেই, ঘড়িও নেই, তাকেও আমরা তুমি বলে বলি, এটাই আমাদের সাধারণ চিন্তাধারায় ডেমক্রেসী সম্পর্কে ধারণা। আর কোন অবস্থায় যদি বলা হয় যে একটা ইঞ্জি করা জামাওয়ালা হোক, আর বিকসাওয়ালাই হোক, তাদের সম্ভাব্যক সম্বোধন করতে হবে, তাহলে এক শ্রেণীর লোক চিৎকার করে উঠবে যে আমাদের দেশের গণতন্ত্র বিপন্ন। কাজেই এই ধরণের গণতন্ত্র বিপন্ন প্রশ্ন সম্পর্কে ঐ সমস্ত ভদ্রলোকদের আমি সচেতন করে দিতে চাই যে গণতন্ত্র কোন ফরম নয়, কোন ব্যাক্তর জন্য নয়। আমার কিছু অভিজ্ঞতা আছে মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, হাজারিবাগ জেলে আমরা দেখেছি বেশ কিছু সংখ্যক লোক, সাধারণ ক্ষেত মজুর অর্থাৎ বর্গাদার, আজকে ৭১০০৫ বছর যাবত জেলে আছে, ডাকাতির মামলার আসামী, তাদের জিজ্ঞাসা করলাম কি হয়েছে বললে জমি চাষ করতে বর্গাদার—বিরাট রাজা, কয়েক হাজার দ্রোণ জমির মালিক, তাদের উচ্ছেদ করার জন্য চেষ্টা করেছে, দলবদ্ধভাবে বর্গাদারদের উপর আক্রমণ করেছে, বর্গাদারদের যথেষ্ট খুন হয়েছে, জমিদারদেরও হুই একজন খুন হয়েছে, তাদের বিরুদ্ধে ডাকাতির কেস দেওয়া হয়, আজকে ৭/১০ বছর তারা জেলে। বললাম এপীল করলে না কেন, তারা বললে যে কি জানি আপীল করলে হয়তো কাস হয়ে যেতে পারে, তার চেয়ে জেল খাটা ভাল। কাজেই

যে সমস্ত বর্গাচারীরা বিহারের মত জায়গায় একটা কেসের আশ্রয় করার সাহস পায়না, সাত বছর জেল খাটাও ভাল, আশ্রয় করতে গেলে যদি ফাঁসির আর্ডার হয়ে যায়, এই সমস্ত ক্ষেত্রে মজুর বর্গাদারদের সাথে আমাদের দেশের বর্তমান আইন কানুন, আমাদের দেশের বিচার বিভাগীয় ব্যবস্থা, এই সমস্ত ব্যবস্থার মধ্যে যদি সংশোধনা আনা হয়, তাহলে প্রব্রু উঠবে গণতন্ত্রের। কোথায় গণতন্ত্র বিপন্ন? আমি মাননীয় সি. পি. এম. সদস্য স্মৃদ্ধ বাবুর বক্তব্য শুনেছি, ভারতবর্ষের মত এতবড় গণতান্ত্রিক দেশ তিনি বলেছেন, কিন্তু এই সভায়ই আমরা শুনেছি ইন্দিরা গান্ধী ফ্যাসিজম কয়েম করেছেন, কোথায় গণতন্ত্র দেশ? কিন্তু আজকে যখন সংবিধান সংশোধনের প্রব্রু উঠেছে, তখন আজকে ভারতবর্ষ গণতান্ত্রিক দেশ হয়ে গেল, কিন্তু এই বিধান-সভায়, আগের মিটিংগুলিতে আমরা বারবার শুনে আসছি যে ভারতবর্ষে ফ্যাসিজম কয়েম করা হয়েছে, C.P.M. বন্ধুদের মুখে ভারতবর্ষে ডেমক্রেসী বলতে কিছু নেই। গণতন্ত্রের কথা কেউ বলতে থাকলে, নানারকম কুৎসিত ইঙ্গিত করতেও আমরা দেখেছি, কিন্তু আজকে বলেছেন গণতন্ত্র বিপন্ন।

মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এক লক্ষ ভোটের ব্যবধানে একজন প্রধানমন্ত্রী নির্বাচিত, অথচ সাধারণ একটা টেকনিক্যাল বিষয়—কে কোথায় কোন অফিসারকে কি করল না করল, যার ফলে ১০টা ভোটের উপর ও প্রতিক্রিয়া করেন, সেই একটা টেকনিক্যাল পয়েন্টের উপর একটা বিচার বিভাগের বিচারপতির রায়ে এতবড় একটা দেশের মানুষ—ভারতবর্ষের মানুষ এক লক্ষ ভোটের ব্যবধানে যাকে নির্বাচিত করেছেন, সেই প্রধান মন্ত্রী নির্বাচন বাতিল হয়ে যাবে? আর পার্লামেন্টে গণভোটে নির্বাচিত সদস্যদের দ্বারা নিয়োজিত কোন সংস্থা যদি বিচার করে ডিসপিউট সম্পর্কে, রাষ্ট্রপতি, প্রধানমন্ত্রী বা উপরাষ্ট্রপতির, তাহলে সেটা গণতান্ত্রিক হবে না, গণতন্ত্র সম্পর্কে এই সমস্ত অদৃষ্ট পরিকল্পনা, এই সমস্ত অদৃষ্ট আওয়াজ আমাদের আজকে শুনেতে হচ্ছে। যারা স্বেচ্ছাকৃতভাবে বলেছেন, তাদের জগৎ আমার কোন নেই, কিন্তু আমাদের দেশের 'কছু কিছু শিক্ষিত মানুষ যারা এই সমস্ত প্রচার দ্বারা বিভ্রান্তির সৃষ্টি করছে তাদের কাছে এই বিধানসভার চরম থেকে আমার আবেদন করব গণতন্ত্র সম্পর্কে সচেতন হউন। আমাদের একজন লে-ম্যান—গ্রামের মানুষ জিজ্ঞাসা করল বাবু চাঁদে গিয়ে লোক বসবে কি করে, পরে যাবে না পৃথিবীর মধ্যে, তার মাথা নীচের দিকে ঝুলে থাকবে না? কাজেই চাঁদ এবং পৃথিবীর মধ্যে এই যে চেতনা—অর্থাৎ পৃথিবীর মানুষ মনে করে এবং এটা চিন্তা করতেই অভ্যস্ত যে চাঁদ আমাদের উপরে এবং পৃথিবী নীচে, চাঁদে যখন একটা মানুষ বসবে, তার মাথাটা নীচের দিকে ঝুলে থাকবে এবং টুপ করে নাচে পড়ে যাবে। কিন্তু মহাকাশের উপর নীচ নেই, মহাকাশে যেখানে চাঁদের মধ্যে বসলে পৃথিবীকে মাথার উপরে দেখা যায়। কাজেই গণতন্ত্র সম্পর্কে এই ধরণের একটা ফরমের ধারণা যার, এই ধারণায় অর্থাৎ এই ট্রেডিশনের মধ্যে যারা থাকে, তাদের এই স্বকম না বুঝার কারণ নেই। কন্টেনেসের সংগে কোন সম্পর্ক নেই তাদের, কাজেই সেই সমস্ত ধারণাকে পরিবর্তন করা দরকার। আজকে গণতন্ত্রের জগৎ করা কুস্তিরাম্ বিসর্জন করেছেন সেটা লক্ষ্য করা দরকার, আজকে কুস্তিরাম্ বিসর্জন করেছেন গান্ধি প্রচার যন্ত্র, কুস্তিরাম্ বিসর্জন করছে ব্রিটিশ প্রচার যন্ত্র, কুস্তিরাম্ বিসর্জন করছে ম'ও—সে—ভুট্টের প্রচার যন্ত্র। এরা নাকি ভারতবর্ষের গণতন্ত্রের জগৎ উদ্বিগ্ন। ওদের দেশে গণতন্ত্র আছে

নাকি? যেখানে একটা খেতানের সাথে একটা কৃষ্ণাঙ্গ এক সাথে এক কলেজে পড়তে পারে না তাদের দেশে গণতন্ত্র আছে বলে জানাচ্ছে। আর যদি আমেরিকার সংবিধান সংশোধন করে যে খেতান ও কৃষ্ণাঙ্গ এক স্কুলে পড়তে পারবে তখন দেশে চীৎকার উঠবে আমেরিকার গণতন্ত্র বিপন্ন। ওদের গণতন্ত্র গায়ত্রী দেবীর গণতন্ত্র বিড়লার গণতন্ত্র, ওদের গণতন্ত্র টাকার গণতন্ত্র, ওদের গণতন্ত্র দেশদ্রোহীদের গণতন্ত্র। দেশদ্রোহী এবং দেশপ্রেমীক, দুইটা শক্তির একত্রে কোন গণতন্ত্র নেই। গণতন্ত্র কোন আবসোলিউট বিষয় বস্তু নয়, গণতন্ত্র স্বর্গ থেকে প্রবাহিত কোন মন্ডাকিনি শ্রোত নয়, যে মন্ডাকিনি পাপ পুণ্য নির্বিশেষে সবাইকে মুক্ত করে দিতে পারবে। দেশপ্রেমিক শক্তির জগ যদি কোন গণতন্ত্র থাকে তবে দেশদ্রোহী শক্তির উপর ইহা ডিক্টেটরশিপ হিসাবে ক্রিয়া করবে আর দেশদ্রোহী শক্তির জগ যদি কোন গণতন্ত্র প্রয়োগ করা হয় তাহলে স্বাভাবিকভাবে দেশপ্রেমিকদের উপর ডিক্টেটরশিপ হিসাবে প্রয়োগ হবে গণতন্ত্র কোন আবসোলিউট বিষয়বস্তু নয়। গণতন্ত্রে বিভিন্ন কন্টেনেস আছে, বিভিন্ন ঐতিহাসিক বিষয় আছে, একটা দেশে ঐতিহাসিক বিভিন্ন অবস্থায় সমাজ ব্যবস্থার বিভিন্ন মোড়ে টার্নিং এর সময়ে বিভিন্ন রকমের অগ্রগতি ঘটে, এই সম্পর্কে আজকে হুভারগোর বিষয় আজকে সবার জগ গণতন্ত্র বলছে, সি.পি.এম. আজকে দাবী করছে রাজনৈতিক দল হিসাবে। আমি ভিজ্জালা করি বিড়লা এবং বিড়লা শ্রমিক দুই জনের জগত কি গণতন্ত্র চালু হতে পারে। বিড়লার স্বার্থ হল মুনাফা আর বিড়লা শ্রমিকের স্বর্গ হল বেশী মজুরী। এই যখন কন্ট্রাডিকশন তখন দুই জনের জগ ডেমোক্রেসী হয় কি করে? এক জনের ডেমোক্রেসী আর এক জনকে আর্ফেক্ট করবে। কাজেই এই সমস্ত প্রশ্ন আজকে ভারতবর্ষের যে সমস্ত পরিবর্তন সূচিত হচ্ছে সেই সমস্ত পরিবর্তনকে অনুধাবন করা দরকার এবং ভারতবর্ষের সমাজ ব্যবস্থার কন্টেনেসের মধ্যে যে পরিবর্তন হচ্ছে, গত দীর্ঘদিনের মধ্যে, আমাদের দেশে যে একটা থ্রিট মনোপলি কে পট্যালা গ্রো করেছে, এবং বহু বহু ভূসামারী এখন পর্যন্ত অবশিষ্ট রয়েছে, যারা হাজার হাজার জমির মালিক তারা আজকে দেশের মধ্যে যে পার্লামেন্টারী গণতন্ত্র যেটা চালু ছিল, সেই পার্লামেন্টারী গণতন্ত্রকে এমনভাবে তারা ব্যবহার করতে শুরু করেছে যাতে সেই পার্লামেন্টারী গণতন্ত্রের সুযোগ গ্রহণ করে তারা ভারতবর্ষের একটা ডিক্টেটরশিপ কয়েম করার জগ, ভারতবর্ষে একটা ফ্যাসিবাদ কয়েম করার জগ তারা একটা প্রচেষ্টা চালিয়েছেন। না হলে মাননীয় স্পীকার স্মার, একটা নির্গত সুরকারের বিরুদ্ধে ডেমোক্রেসীর জগ যারা এত কুড়ীয়াশ্র বিসর্জন করে তারা তাদের জয়প্রকাশ নাচায়ন কিভাবে দিল্লীতে ২৩শে জুন একটা মিটিঙে বক্তব্য রাখল, মিলিটারীকে কল দিল বিদ্রোহ করার জগ এবং থেট দিল যদি কোন বিদ্রোহ না কর তাহলে তোমাদের শাস্তি দেওয়া হবে। এটা কি ডেমোক্রেটিক রাইট? কাজেই এই ডেমোক্রেসীকে খতম করার জগ কোন শক্তি যদি ডেমোক্রেটিক রাইটকে ব্যবহার করে তাহলে তার ডেমোক্রেটিক রাইটকে সংকোচিত করে, গণতান্ত্রিক মানুষের জগ সেই ডেমোক্রেটিক রাইট ঠিকই আছে, গণতান্ত্রিক মানুষের জগ ডেমোক্রেটিক রাইটের কোন গড়মিল ঘটেনি। কাজেই আজকের পরিস্থিতি হুতন অবস্থায়, ভারতবর্ষের বর্তমান অবস্থায় এবং বিশ্বব্যাপী পরিস্থিতির মধ্যে ভারতবর্ষের যে অগ্রগতির সূচনা হচ্ছে এই এমারজেন্সী এবং তার পরিবর্তী ঘোষণার দ্বারা

একটার পর একটা এবং প্রধান মন্ত্রীর যে ঘোষণাবলী এবং একটার পর একটা সংবিধান সংশোধন যে ঘোষণা করেছেন তার পরিপ্রেক্ষিতে যে সমস্ত ৩৯তম সংবিধান সংশোধন আসছে এই সমস্ত বিষয়বস্তু আমি সর্বাস্তবরূপে বিশ্বাস করি আমার যতটুকু জ্ঞানবুদ্ধি আছে সমস্ত জ্ঞান-বুদ্ধি দিয়ে বিশ্বাস করি ভারতবর্ষকে অগ্রগতির দিকে নিয়ে যাবে আমি বলি না কোন লুপহোলস নেই। লুপহোলস থাকতে পারে। ৫০ কোটি মানুষের দেশে এতবড় ঘটনার মধ্যে লুপহোলস থাকতে পারে। সেই লুপহোলস যাতে না থাকে, ত্রুটি বিচ্যুতি যাতে না থাকে, ত্রুটি বিচ্যুতি মুক্ত একটা অগ্রগতি আমরা সবাই মিলে যাতে প্রয়োগ করতে পারি সেই অগ্রগতির জন্য সবাই মিলে চেষ্টা করতে হবে এবং যে সমস্ত গণতান্ত্রিক শক্তি এই অগ্রগতির পক্ষে আগ্রহ করে ভারতবর্ষের ফ্যাসিবাদী অভ্যুত্থানকে নাকচ করে দিতে চায় মনোপলি ক্যাপিটালকে, সাম্রাজ্যবাদী ষড়যন্ত্রকে, সি, আই, এর ষড়যন্ত্রকে যারা আনকে পরাস্ত করতে চায় সেই সমস্ত শক্তি আজকে ঐক্যবদ্ধভাবে আজকে ষড়যন্ত্রের বিরুদ্ধে অগ্রসর হবে এবং সেখানে আমাদের সুপার স্ট্রাকচারও আমাদের সমাজের অভ্যন্তরে যে সমস্ত পরিবর্তন সূচিত হয়েছে সেই সমস্ত পরিবর্তনের ভিত্তিতে আমাদের সুপার স্ট্রাকচারের কনটেনটস এর মধ্যে যে সমস্ত পরিবর্তন অবশ্যজ্ঞার্বী হয়ে পড়ে সেই সমস্ত পরিবর্তন আসছে এবং আমার বিশ্বাস আরও আসবে। এই বলে আমি বর্তমান প্রস্তাবকে সমর্থন করছি।

শ্রীতড়িতমোহন দাসগুপ্ত : - মাননীয় স্পীকার, মহোদয়, আজকে সংবিধানের ৪০তম বিল যেটা ৩৯তম স্টেজে রূপান্তরিত হবে, তাকে ব্যাটাইফাই করার জন্য, সমর্থন জানাবার জন্য মাননীয় অ্যাটর্নয় মন্ত্রী যে প্রস্তাব এনেছেন, আমি তাকে সমর্থন জ্ঞাপন করছি এবং সমর্থন জ্ঞাপন করতে গিয়ে কিছু বক্তব্য রাখব, কারণ আমার আগে বিরোধি দল থেকে--তারা একে দেখাবার চেষ্টা করেছেন গণতন্ত্র খণ্ড করার জন্য নাকি এই বিধানগুলিকে কন্সটিটিউশানে সন্নিবেশিত করা হয়েছে। মাননীয় স্পীকার মহোদয়, আজকে আমার আগে ব্রহ্মদাস মহাশয় যেখানে বলেছেন যে গণতন্ত্র এই জিনিষ নয় যে প্রত্যেকে যে যার সার্থে এবং প্রয়োজনসার্থে একে ব্যবহার করবে। গণতন্ত্র একটা ইন্সটিটিউশন, একটা প্রতিষ্ঠান যার ভিতর দিয়ে সর্ব দেশের লোকেরা তার আদর্শ, তার চিন্তা এবং কর্ম অনুযায়ী তার সমস্তাগুলিকে সমাধান করবে এবং একটা নির্দিষ্ট লক্ষ্যে পৌঁছে দেবে। গণতন্ত্র অর্থ এই নয় যে তার সুযোগ নিয়ে গণতন্ত্রকে ধ্বংস করব বা গণতন্ত্রকে ভেঙ্গে দেব। গণতন্ত্রের নিজের কোন ট্যাগ নেই, গণতন্ত্র হচ্ছে সমাজবাদের লক্ষ্যে পৌঁছে দেবার জন্য একটা উপায়, এবং সেই আদর্শে পৌঁছাবার জন্য সেটাকে গ্রহণ করা হয়েছে। ভারতবর্ষে স্বাধীনতার পর থেকে সেই যাত্রা পথে পৌঁছাবার জন্য, সমাজবাদের লক্ষ্যে পৌঁছাবার জন্য, গণতন্ত্র হচ্ছে সেই পথ। সেই পথের মধ্যে যদি কোন বাধার সৃষ্টি হয়, যদি কোন ত্রুটি থাকে, সেটাকে সংশোধন করা যায় কি না? যারা এই গণতন্ত্র বচনা করেছেন, ভারতবর্ষের এই যে গণতন্ত্র, যে গণতন্ত্রের উপর নির্ভর করে জুডিশিয়ারী গঠিত হয়েছে, একজিকিউটিভ গঠিত হয়েছে, সেই গণতন্ত্রের যে বিধান, ভারতবর্ষের যে সুপ্রীম কন্সটিটিউশন তার যে জনক, তাঁরা জানতেন এই যে আমরা গণতন্ত্র করছি, সেটা ট্যাটিক বা হাবের এইটা জিনিষ নয়, সমাজের অগ্রগতির সংগে এর পরিবর্তন হতে হবে

এ বং সেই সমাজের প্রয়োজনীয় সংগে সংগে এই কন্সটিটিউশানকেও পরিবর্তন করতে হবে, তার জন্য সেই সময়ে যে সংবিধান, তার মধ্যে উপায় নির্দিষ্ট করে গেছেন কিভাবে এই সংবিধানকে সংশোধন করা যায় এবং সেখানে তারা বলেছেন কন্সটিটিউশান যেখানে সংশোধন করতে হবে, সেখানে পার্লামেন্টের উভয় সভায় লোকসভা এবং রাজ্যসভা, প্রত্যেক সভায় দুই তৃতীয়াংশ ভোটে যখন নাকি একটা প্রস্তাব পাশ হবে, এবং সেটা যখন নাকি আরও যে সমস্ত রাজ্য আছে, সেই রাজ্য প্রাসেসগুলির অধিকের দ্বারা সেটা ব্যাটিকাইড যখন হবে তখন সেটা আইন বলে মর্যাদা পাবে। আমাদের এই যে পরিবর্তন হচ্ছে, তাহলে কি গণতন্ত্র পালিত হয় নি? পরিপূর্ণভাবে পালিত হয়েছে, তাহলে গণতন্ত্র হয় নাই কেন? আমার সার্থের জন্য, আমি যেভাবে চিন্তা করছি, তার সঙ্গে যদি না মিলে তাহলে গণতন্ত্র কি হবে না? আজকে এই জিনিটা বাস্তব দৃষ্টিভঙ্গী নিয়ে দেখতে হবে কাজেই এই যে পরিবর্তন, এটা সম্পূর্ণভাবে গণতান্ত্রিক উপায়ে এবং সেটা আমাদের কন্সটিটিউশানের দ্বারা জনক, তারা সেই সময়ে উপলব্ধি করেছিলেন এবং তার জন্যই আজকে কন্সটিটিউশান পরিবর্তন করতে হচ্ছে। কেউ হয়তো বলতে পারেন যে ব্রিটিশ কন্সটিটিউশানতো এত চ্যাপ্ত হচ্ছে না, তাদের ধারা অল্প রকম, তাদের রিটেন কন্সটিটিউশান নেই, যেহেতু তাদের রিটেন কন্সটিটিউশান নেই, তাদের সমাজের গতির সংগে সংগে, পার্লামেন্টের কনভেনশানের সঙ্গে সঙ্গে তারা সেটাকে বদলে দিচ্ছেন, তাদেরই এক ধরনের কনভেনশান। তাছাড়া তাদের অপজিশানের যে ক্যারেকটার, আমাদের দেশে সেই ক্যারেকটার নেই এবং নেই বলেই ব্রিটিশ গণতন্ত্র আমাদের দেশে নেই। সেই চরিত্র যদি আমাদের থাকত, তাদের মত ধৈর্য্য যদি আমাদের থাকত—আমরা শুধু তাদের অধিকারের দিকটা নকল করে নেব, তাদের দায়িত্ববোধের দিকটা গ্রহণ করবনা, সেটা হতে পারে না, কাজেই জিনিষটা ইভলভ করার দায়িত্ব—যেহেতু মেজরিটি দল কংগ্রেস এবং ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত, সেইহেতু তাকেই এটা ইভলফ করে দিতে হবে এবং ইভলভ করতে গেলে সেটাকে ভার্ভবের কন্সটিটিউশানে তাকে স্থান দিতে হবে। কন্সটিটিউশনে তাকে বসাতে হবে। বিলাতের মত আন.রিটেন রাখতে পারবে না। কাজেই এটা যখন রিজিট কন্সটিটিউশান, ইট ইজ নট এ ফ্লেক্সিবল কন্সটিটিউশান তখন তাকে বদলাতে গেলে তার যে নির্দিষ্ট উপায় আছে সেই উপায় তাদের বদলাতে হবে এবং সেই উপায়ে আজকে সংবিধানের যে সংশোধন, প্রতিটি টেপ প্রতিটি ধারা সেই উপায়ে সেইটাকে করা হচ্ছে। কাজেই সেটাকে পরিপূর্ণভাবে, কন্সটিটিউশনে আমাদের যে মৌল সংবিধান তার মধ্যে যে বিধানগুলি করা হয়েছে তার সংগে সংযোজিত রেখে এটা করা হয়েছে। কাজেই এটা পরিপূর্ণভাবে গণতন্ত্র সম্মত। বিতীয়তঃ, এই যে আইনটা এল তার প্রয়োজনের যে আছে সেটা কারা দেখছে? এই যে আইনটা সেটা সংশোধন করা হচ্ছে তার প্রয়োজনীয়তা আছে কে সেটা দেখার? দ্বারা জনসাধারণের ভোটের দ্বারা নিশ্চিত হয়েছে, জনসাধারণের কাছে দ্বারা প্রতিজ্ঞাবদ্ধ যে তোমাদের এই এই অধিকারগুলি আছে, আমি সেটা বিস্তারিত করছি না তাহলে আমি মূল পয়েন্ট থেকে সার দাব। তারা যেখানে প্রতিজ্ঞাবদ্ধ যে এই যে পাঁচ বছরে আমরা তোমাদের কাছ থেকে যে ভোট নিয়ে গেলার তোমাদের এই জিনিষগুলি করে দেব, কংগ্রেস দল হিসাবে তার জন্য প্রতিজ্ঞাবদ্ধ। বিগত ৭১ সালে ভারতবর্ষে যে নিশ্চিন

বা ৭২ সালে যে রাজ্য ভিত্তিক নির্বাচন হয়েছে সেই নির্বাচন কংগ্রেস দল হিসাবে তারা কে কি করবে আগামী পাঁচ বছরে তার জন্য পরিকল্পনা রচনা করা তারা সেখানে করে চলছেন এবং এইগুলি করা হচ্ছে তার নৈতিক দায়িত্ব। সেই নৈতিক দায়িত্ব নিয়ে তারা পার্লামেন্টে যেখানে যাচ্ছে সেখানে গিয়ে তাদের নৈতিক দায়িত্বকে আইনগতভাবে তাদের রূপায়িত করছে। তারা এই গণতন্ত্র যে ভাবে চলছিল সেটাকে রক্ষা করেছেন। কিন্তু দেখা গেল বাম-পন্থী দক্ষিণপন্থী তারা সেই কাজগুলিতে নানাভাবে বিঘ্ন সৃষ্টি করছে। এখন এই যে এক ধরনের বিরোধী দল তারা দিনে দিনে দেশকে ফাসিবাদের দিকে নিয়ে যাওয়ার জন্য চেষ্টা করছে তাদের জিনিষগুলিকে আঙ্গকে দেখতে হবে। কিভাবে তারা কনস্টিটিউশনের সুযোগ নিয়ে কনস্টিটিউশনকে হেয় করার জন্য একটা মিলিটারী বিদ্রোহ করার জন্য পরিকল্পনা করছে। গণতন্ত্র তাদের মাধ্যম তারা পুলিশ মিলিটারীকে বিদ্রোহ করার জন্য আহ্বান করছে। তারা ভোটারকে বলতে পারত যে আগামী নির্বাচনে তাদের ভোট দিও না। তাদের লক্ষ্যটা কোথায়? তাদের লক্ষ্য হচ্ছে এই যে কনস্টিটিউশন তার ধারাবাহিককে আমরা দীক্ষার করছি না, খুঁচ এম মধো ভাবগত একটা চিন্তা এম তার যে অসারতা সেটা প্রতাপন করার জন্য চেষ্টা করছি। সেটা আমরা দেখছি মিঃ গিরি যখন প্রেসিডেন্ট হলেন একটা ফিল্মজী গ্রাউণ্ডের উপর মোকদ্দমা করে বাতাবরণ তৈরী করার চেষ্টা করে এটাকে একটা বুঝবার চেষ্টা করে এটাকে একটা বুঝবার চেষ্টা হল যে যখন কংগ্রেস সরকার এই কনস্টিটিউশনকে না মেনে কাজ করছে না। যাহোক শেষ পর্যন্ত সেটে, তাহলে একটা লেন্ডিং জিনিষ যেখানে ভারতের এর স্থপতি তাকে টেনে আনা হচ্ছে। আঙ্গক গনতন্ত্র কি হয়েছে? যে যে কোন লোক ইচ্ছা করে যে কোন লোক টেনে নিয়ে গেটের সামনে দাঁড় করিয়ে দেওয়া যায়। কাজেই আজকে যারা হেড অব দি স্টেট যখন ফিল্মজী গ্রাউণ্ডের জন্য তাদের ক প্রতি মুহূর্তের জন্য আমরা কোর্টে টেনে নিয়ে যেতে দেব? আইনের যে কোন একটা ইলেকশান গ্রাউণ্ড নিয়ে তাকে টেনে নিয়ে নানাভাবে বাতাবরণ সৃষ্টি করার একটা প্রবণতা আজকে এক ধরনের লোকের মধ্যে দেখা দিচ্ছে। কিন্তু কি ধরনের লোক? যখন একটা দল, তাকে প্রেসিডেন্ট করা হচ্ছে? যে দলই করছেন, যাকে সবচেয়ে যোগ্য বলে বিবেচনা করে, যাকে অনেক মনে করে এবং যার আন্তর্জাতিক একটা চেহারা আছে সেই সমস্ত লোকদের সেখানে নিয়ে যাওয়া হয় এবং সর্ববরণ্য বলা চলে; সেই যে একটা লোক, তার কেসটাও কোর্টে নিয়ে তাকে হেয় করার চেষ্টা করা হচ্ছে এবং এটাও দেখি যে বিগত নির্বাচনের আগেও বড় যে একটা বিরাট দেশ, ২২টা যেখানে স্টেট, এইরকম হতে পারে তারা সবাই মিলে ভোট দেয় বা ইলেক্টোরাল কলেজ এবং সেটাতেও আইনের আওতার মধ্যে সেটাকে নিয়ে অনেক খরচ পত্র করা হয় এবং তার জন্য হাই কোর্টে রেকর্ড করা হয়। কাজেই এই যদি প্রতি মুহূর্তে দুইটির বিচার করে এই যে প্রতি মুহূর্তে বিচার করা—বিচারের নিশ্চয়ই দরকার আছে, সেই যে বিচার করা, যেখানে নাকি পার্লামেন্টের উভয় সভায় ৫০০ উপর উপর সভা আছে, তাদের বিচার করছে যারা, দেশের লোকের কাছ থেকে ভোট নিয়ে এসেছে যারা, দেশের অন্যরে প্রতিটি অঞ্চলের খবর রাখে যারা, যারা মহাশয়ের চিন্তার মধ্যে অংগাঙ্গীভাবে ব্রতীত, তারা দেশের সেই আইনটাকে

করতে পারবেনা, কিভাবে হলে পরে দেশের মঙ্গল হবে, সেটা কে নির্ধারণ করবে? এই যে জুডিশিয়ারী ইণ্ডিপেন্ডেন্সের কথা বলছেন, সেটা কে দিয়েছে? সেটা দিয়েছে পাল্লামেন্ট। পাল্লামেন্ট আজকে মনে করেছে আমরা যে আইনগুলি করছি, সেগুলি ঠিকভাবে পরিচালিত হচ্ছে কি না। আমাদের ইচ্ছার সংগে সংগতি রেখে পরিচালিত হচ্ছে কি না, সেটা দেখার জন্য হচ্ছে জুডিশিয়ারী, এছাড়া জুডিশিয়ারী কোন প্রয়োজন ছিল না। তার প্রয়োজন হচ্ছে আমরা যে আইনগুলি করে দিচ্ছি সেগুলি প্রয়োগ করবে। আমরা যে উদ্দেশ্য নিয়ে আইন তৈরী করছি, এখন যদি দেখা যায় যে আমার যে উদ্দেশ্য নিয়ে আইন প্রণয়ন করছি, সেই উদ্দেশ্য এর সংগে আইন প্রয়োগের সমতা তা যদি থাকে তাহলে কি করব আমরা? আমরা যারা বিধান সভায় বসে আছি, আমাদের দিকে যেখানে দেশের লক্ষ লক্ষ কোটি কোটি লোক কোটি কোটি লোক তাকিয়ে আছে কারণ তারা যখন পাল্লামেন্টে আছেন, তাদের হাতে আইন করার ক্ষমতা আছে, কাজেই তাকে রূপান্তরিত করার জন্য তাকে সেই আইন করতে হবে এবং সেটা আজকে ইন্দিরাগান্ধি করেছেন। আমাদের আগের যে অবস্থা ছিল, যেটাকে ছেড়ে দিয়ে করার চেষ্টা করেছিলাম, তাতে দেখা গেল এক ধরনের অতি বামপন্থী এবং দক্ষিণ পন্থীরা মিলে একটা ফ্যাসিবাদ অবস্থার সৃষ্টি করে তারা পাওয়ারে আসতে চেষ্টা করেছিল, তারা গণতান্ত্রিকভাবে প্রতিষ্ঠিত যে সরকার তাকে গায়ের জোরে সরিয়ে দিতে চেষ্টা করেছে। কাজেই তার পরিপ্রেক্ষিতে ভারতের নেতা ইন্দিরা গান্ধি সাহসের সংগে গণতন্ত্র রক্ষা করার জন্য এবং সেই সংগে যে সমস্ত অধিকার এবং অর্থনৈতিক এবং সামাজিক ক্ষেত্রে জনসাধারণের যে যে সুযোগ সুবিধা, সেটা জনসাধারণের কাছে পৌঁছে দেওয়া হবে বলে স্থির করেছিলেন, সেটাকে নতুনভাবে রূপ দেওয়া চেষ্টা করছেন এবং তার জন্য ইমারজেন্সী অবস্থা এবং কি আইন কি ভাবে করলে পরে সমস্যাটা সমাধান হতে পারে, তার জন্য ইমারজেন্সী। কেউ যদি মনে করে থাকেন যে সেটাকে অগায়বভাবে করা হয়েছে, তাহলে ভুল করা হবে। এটা করা হয়েছে এইজন্যে যে এই হাইয়েস্ট যে অফিস, ছোটখাট ব্যাপার নিয়ে যদি তাকে কোর্টের সামনেবার বার হাকল করা হয়, সেটা না করা যেতে পারে তার জন্য এটা করা হয়েছে। কাজেই এটা হচ্ছে অভিজ্ঞতা সমাজ কনস্টিটিউশন এমেন্টমেন্ট, কাজেই এটার মধ্যে কোন উদ্দেশ্য প্রনোদিত কারণ নেই। আজকে আমরা দেখছি যে অতি সাধারণ কারণের জন্ত ইন্দিরাগান্ধিকে কোর্টে নিয়ে যাওয়া হয়েছে। কেউ হয়তো বলতে পারেন যে আজকে কেন তাকে সুযোগ দেওয়া হল না, তার উপরও আমি দিচ্ছি যে কেসে তারা আন্দোলন জারী করেছেন এবং সেই আন্দোলনের নেতা জয়প্রকাশ নারায়ণ পূর্বাঙ্কে ডিফেন্স দিয়ে গেছেন যে সুপ্রীম কোর্টে তারা বিচার করবে, না চীফ জাসটিস থাকবেনা, তাহলে আজকে এই কেসগুলি যদি তার কোর্টে যেত, সেটা যদি মুক্তহয়ে আসত, তাহলেও এক শ্রেণীর লোক চিংকার করবে বিচার করা ন্যায় বিচার করেনি। কারণ যারা আগেই সন্দেহ পোষণ করে রেখেছেন কি ধরনের বিচারক দিতে হবে। কাজেই বিচার ওদের উদ্দেশ্য নয়, এটা হচ্ছে তাদের উপলক্ষ। এই বিচারকে উপলক্ষ করে কমতাসন যে দল, তার চরিত্র হন করা এবং বিচারের উদ্দেশ্যকে ক্রস্টারেট করার চেষ্টা।

কাজেই প্রকৃত পারিপ্ৰেক্ষিতে এই যে আইন এবং তার যে সিদ্ধান্ত ঠিক হবে কি না? দেশের

যারা লেজিসলেটর আছে, তাদের ইচ্ছাটাকে দেখতে হবে, সেখানে যারা দেশের অধিকাংশ লোকে ভোটের দ্বারা নির্বাচিত, অধিকাংশ যে প্রতিনিধি তারা সেই তিনিষটাকে একটা দৃষ্টি ভঙ্গী নিয়ে দেখছেন, পার্লামেন্টে যারা বসে আছেন, বা আমরা যারা আছি, আমরা এটাকে একটা দৃষ্টি ভঙ্গী নিয়ে দেখছি। আইনজ্ঞ নিশ্চয়ই আইনের দ্বারা বিচার করবেন। জুডিশিয়ারীর যে সুপ্রিমসী আমাদের দেশে আছে, তার এফেক্ট যখন আমাদের উপর পড়ছে-বিচারের দ্বারাটা কি হচ্ছে, সেটা দেশের উপর রিফলেক্ট করলে, লেজিসলেচারকেও তার সংগে রেসপন্স করতে হয় এবং সব দেশেই—যে কোন গণতান্ত্রিক দেশের যে লেজিসলেচার, তার সংগে রেসপন্সিবল, এটা হল গণতন্ত্রের নিয়ম। যখন কোন আইনের মধ্যে কিছু ল্যাকুনা হয়, কোন ত্রুটি দেখেন তখন সেই ত্রুটিকে সংশোধন করে। এবং সাক্ষকে বর্তমান যুগের অবস্থায় আমরা দেখছি এই যে আইনের বিষয়টা যেটা হল, অন্ততঃ আমরা মোটামোটি দেখছি একটা সন্দেহের বার্তা বরণ তৈরি হচ্ছে। অন্ততঃ যারা অতীতে বলেছেন প্রাথম মিনিষ্টারের সিকিউরিটি ইট ইজ এম্পট। ইন আদার কান্ট্রিজ অলসো, এমন কি আমেরিকার কথাটাও যদি বলি তাদের একটা ডিপার্টমেন্ট আলাদা আছে এবং সেখানে অনেক অর্থ তারা ব্যয় করে যার কাজই হচ্ছে যে সিকিউরিটি অব দি প্রেসিডেন্ট। এখানে আমাদের দেশে প্রেসিডেন্ট সর্বৈব নন, এখানে প্রাইম মিনিষ্টারই সর্বৈব প্রেসিডেন্ট থিওরিটিকেল। কাজেই প্রধান মন্ত্রী যে সিকিউরিটিটা সেটা সকলের চাইতে আলাদা সিকিউরিটি এবং অগাচ্চ দেশ এমন কোন দেশ নাই যে যেখানে মিনিষ্টারদের গ্রেডস্ এবং ব্যান্ক অনুযায়ী তাদের সিকিউরিটির ব্যবস্থা নাই। সেই ব্যবস্থা রয়ে গেছে এবং এই যে প্রেজেন্ট কেসটা এরাজ্জ করল দিস ইজ আউট অব সিকিউরিটি অব দি প্রাইম মিনিষ্টার। প্রাইম মিনিষ্টারের যে সিকিউরিটির সিদ্ধান্ত কেন্দ্রীয় সরকার করেছে যে প্রাইম মিনিষ্টারের সিকিউরিটির যে সিদ্ধান্ত কেন্দ্রীয় সরকার করেছেন যে প্রাইম মিনিষ্টারের সিকিউরিটি করতে হলে কি কি করতে হবে, যা ডিরেকশান দেওয়া আছে যে যেহেতু আমাদের গণতান্ত্রিক দেশ, তার যে লীডার্স যখন যখন মিটিং করতে হয়, পাবালকের সামনে যেতে হয় এবং সেই সমস্ত পাবলিক মিটিং কিভাবে অ্যারেঞ্জ করবে তার জন্য স্টেটগুলিকে নির্দেশ দেওয়া আছে। সেই নির্দেশ অন দি পয়েন্ট অব দি সিকিউরিটি অব দি প্রাইম মিনিষ্টার-তার উপর নির্ভর করে তারা কাজ করছে। সেখানে যদি দেখা যায় যে প্রাইম মিনিষ্টারের সিকিউরিটিটাকে প্রাইম মিনিষ্টারের কনসিটীউশানের মধ্যে থাকলে একরকম এবং কনসিটীউশানের বাইরে থাকলে আর একরকম, এই যদি আইনের ব্যাখ্যা হয়, অর্থাৎ প্রাইম মিনিষ্টার যদি তার কনসিটীউয়েন্সীতে যায় তার নিষ্কাশনের প্রভাব বিস্তারের মধ্যে পড়ে তাহলে আইনটা আমাদের ভাবতে হবে যে এই ধরনের আইনটা আমরা রাখব কিনা। আজকে বিচারটা হচ্ছে সেই জায়গায়। তাহলে আমরাও সেটা করব। আজকে আমরা যেখানে দেখছি যে আইনের এই ল্যাকুনার উপর বিচারটা নির্ধারণ হচ্ছে, কাজেই আইনের মধ্যে এই ল্যাকুনার সুযোগ আমরা রাখতে দেব না এবং তাকে আমাদের ক্রি করে রাখতেই হবে। আমাদের যে প্রধান মন্ত্রী আছেন তাকে নির্বাচিত হয়ে আসতে হবে। সেজন্য তারা সিকিউরিটির ব্যবস্থা থাকতে হবে এবং সেজন্য তিন্ত আদার কনসিটীউয়েন্সীতে গেলেই

শুধু সিকিউরিটি পাবেন, নিজের কনস্টিটিউয়েন্সীতে গেলে পাবেন না সেটা হবে না, সেই একই ধরনের সিকিউরিটি অ্যারেঞ্জমেন্ট থাকতে হবে এবং তার সেই ল্যাঙ্কুনার উপর নির্ভর করে কোন মোকদ্দমা করতে পারা যাবে না। সেজন্য আজকে এইগুলিকে আওতা থেকে বাদ দিয়ে রাখা হয়েছে এবং আওতা থেকে বাদ দিনেও এর যে বিচার হবে না, পাল্লামেন্টে বলেননি, পাল্লামেন্ট বনেনে এক ধরনে সেই জিনিষটা হবে, সেটাকে আরেকটা আইনের দ্বারা সেটা করা হবে। প্রিপ্রেসিভের কথা যারা বলছেন, তারা বলছেন যে গণতন্ত্রকে খব করা হয়েছে, কিন্তু গণতন্ত্রকে কোন জায়গায় থকা করা হয়নি। এখানে শুধু বলা হয়েছে যে বর্তমান জুডিশিয়ারীর কাছে—প্রসিডেন্ট ভাইস প্রেসিডেন্টের ব্যাপারে সুপ্রিম কোর্টে প্রাইম মিনিষ্টারের জন্তু আইন কোর্টের কাছে যে ক্ষমতা দেওয়া হয়েছে, সেটা থাকবে না, সেই যে কোর্ট কোর্টই বলা যাক বা ফোরামই বলা যাক, সেই কোর্টের কারাকূটার থেকেই হবে এবং সেটা অন্যভাবে হবে, অন্য জায়গায় হবে। বিচার হবে না, একথা বলেনি। করাপশান করে আসল, তার থেকে মুক্তি দিয়ে দেওয়া হল, সেকথা বলা হয়নি শুধু বলা হয়েছে বর্তমানে যে অবস্থা আছে তাতে চলবে না কারণ দেখা যাচ্ছে আইনের যে উদ্দেশ্য—এটা অনেক সময় হয়, অনেক গণতান্ত্রিক দেশেই হয় এবং হয় বলেই—কারণ যারা আইন করেন তাদের মনে একটা জিনিষ থাকে, কিন্তু যারা তার পরবর্তী পর্ষায়ে আইনের ব্যাখ্যা করছেন, তারা হয়তো এটার থেকে সরে যেতে পারেন সেটা অনেক ক্ষেত্রে ডাকল যারা আছেন, তারা প্রত্যেকেই দেখবেন যার যার চিন্তা, যার যা প্রয়োজন সেই অনুযায়ী যুক্তিকে তার দিকে নিয়ে যাওয়ার চেষ্টা করেন এটা আইনের একটা ধর্ম, সেই-জন্যই আমরা দেখছি যার স্বার্থ বেশী আছে, বড় বড় পণ্ডিত ডাকল নিষাচিত করতে পারেন যারা তারাই আজকে আইনের বিচার পায়, আর যারা গরীব, তাদের জন্য বিচার নাই, যেমন আজকে ঝুঁতু দাশ মহাশয় বললেন। এই যে বিচার, তার মধ্যে পরিবর্তন আনা দরকার এবং তার যে বৈপ্লবিক পদক্ষেপ, সেই পদক্ষেপ এখানে নেওয়া হয়েছে। এটাকে বুঝতে হয়েছে যে দেশের যারা বিচারক, তাদের মূল উদ্দেশ্য, মূল চিন্তার সংগে সংগতি রেখে কাজ করতে হবে এবং সেখানে যদি তার মূল উদ্দেশ্য এবং মূল যে শিক্ষাস্ত তার সংগ সংগতি না থাকে সংশোধিত তাহলে সেই ক্ষেত্রে লেজিসলেচার, পাল্লামেন্ট তার উইলই হবে প্রধান, সেইভাবেই এই আইন হবে এবং সেই ভাবে আইন পরিচালিত হচ্ছে এবং তার জন্য আমি সফাস্তকরণে একে আমার সমর্থন জানিয়ে বক্তব্য শেষ করছি।

মিঃ স্পীকার — আই উড নাউ রিকোয়েস্ট দি অনার্যাবল চীফ মিনিষ্টার।

শ্রীমতী সেনগুপ্ত :—মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, যে কনস্টিটিউশনের সংশোধনী বিল আমাদের আইন মন্ত্রী এনেছেন, সে সম্পর্কে আলোচনা হয়েছে এবং বিভিন্ন দিক থেকে এর প্রয়োজনীয়তা সম্পর্কে বিভিন্ন বক্তা বলেছেন। বিরোধী পক্ষ থেকে যে কথা বলা হয়েছে, তারও জবাব দেওয়া হয়েছে, কাজেই এর উপর খুব বেশী বক্তব্য রাখতে চাইনি। শুধু দুই একটা প্রশ্ন করে আমার বক্তব্যকে শেষ করছি। প্রথম প্রশ্ন হল যে একটা সংবিধান রয়েছে, সেই সংবিধান অনুযায়ী কাজকর্ম চলবে এটা গণতন্ত্রের দ্বারার নিয়ম যেটার উপর বিরোধী পক্ষ বলেছেন যে এই সংবিধানকে মেনে নিলাম এবং কতটুকু মেনেছেন না মেনেছেন সেটা ওদের

ভিতরের কথা, কিন্তু বাইরে বলছেন যে মেনে নিয়েছেন! এখানে সেই সংবিধানের মধ্য থেকে যদি কিছু অদল বদল করা যায়, তাহলে সেটা সংবিধান বিরোধী হবে কি না সেটা গণতন্ত্রকে বিরোধী হবে কি না? হুই নং প্রশ্ন হল, এই যে পরিবর্তন অদল বদল করা, এর তার কার উপর থাকবে, কে করবে. কার এর মালিক, এই গণতন্ত্রকে রক্ষা করবে কারা, কাদের জগৎ গণতন্ত্র এবং কিসের জগৎ এই সংবিধান কোনটাকে পারিচালনা করার জন্য? যদি বলি সাধারণ মানুষের জগৎ গণতন্ত্র, দেশের সকলের জন্য গণতন্ত্র, সেই গণতন্ত্রের পরীক্ষা হয়—অন্ততঃ সংবিধান যদি মানি, তাহলে সেই নিবন্ধানর মধ্য দিয়ে পরীক্ষা হয় দেশের জনসাধারণ কি চায়, এবং যদি হয়ে থাকে, পার্লামেন্টের নিকাচিত প্রতিনিধি রয়েছে, অ্যাসেম্বলীতে নিবন্ধিত প্রতিনিধি রয়েছে এবং তারা নিজেরাই গণ করেন আমরা এম, এল, এ, হয়ে এসেছি, নিকাচিত প্রতিনিধি কারণ আমাদের জনসাধারণ ভোট দিয়েছে, তাহলে সংবিধানের উদ্দেশ্য হল দেশের মানুষগুলোকে রক্ষা করা এবং তাদের আশা আকাঙ্ক্ষা পূরণ করা, সেটাই হল সংবিধানের লক্ষ্য। আর তনং প্রশ্ন হল যে এই সংবিধানের মধ্যে যা রয়েছে যদি এই সংবিধান ভিত্তিক যে নিকাচন হচ্ছে সেই নিকাচনের মাধ্যমে যদি যায় হয়ে থাকে এটা জনসাধারণের রায় হয়ে থাকে। তাহলে আইনের রচনা করা কিংবা সংবিধানের কোন কোন জায়গায় একটা ধারা বদল করলেই এই মানুষগুলির একটা উপকার হয়ে যাবে, সেই অধিকারটা কার থাকবে? সেটা এক সুপ্রীম কোর্টের? আইন আদালতের কাছে যাবে? এই অ্যাসেম্বলীর তাহলে কি কোন মূল্য নাই? পার্লামেন্টের কোন মূল্য নাই? নিকাচিত প্রধানমন্ত্রীর কোন মূল্য নাই? সংবিধানের মাধ্যমে যিনি নিবন্ধিত হয়ে আসবেন তার কোন মূল্য থাকবে না, এখানে একজন লোক বসে আছে, তার ক্ষমতা বিচারের উপর আমাদের পার্লামেন্ট বা অ্যাসেম্বলী ডিসলভড হতে পারে। বা, এই যদি আমাদের গণতন্ত্রের ব্যাখ্যা হয় আর গণতন্ত্র বুঝতে যদি আমরা এইটুকু বুঝে থাকি তাহলে আমাদের বুঝতে হবে যে আমার গণতন্ত্রের অ, আ, ক, খ, থেকে পড়তে হবে। সেজগুই মাঝে মাঝে সন্দেহ হয় যে এরা গণতন্ত্র চায় না। এই গণতন্ত্রের মধ্যে যেটুকু সুরিধা আছে সেটুকুকে ভোগ করে যেটুকু আবর্জনা মনে করে সেটুকুকে বাদ দিতে চান, অর্থাৎ সুরিধা মত প্রয়োগ করার জগৎ এটাকে রাখতে চান। এমন একটা প্রশ্ন নিয়ে সংবিধান সংশোধনা এসেছে, সেটা হল প্রেসিডেন্ট, ভাইস-প্রেসিডেন্ট, প্রাইম মিনিষ্টার এবং স্পীকার, তারা নিকাচিত হয়ে গেলে, যেহেতু তাঁরা নিবন্ধিত হন বেশীর ভাগ লোকের দ্বারা, বেশীর ভাগ প্রতিনিধিদের দ্বারা কাজেই সেই নিকাচনের যদি কোন খুঁটিনাটি প্রশ্ন থাকে সেই প্রশ্নের বিচারটা কে করবে? পার্লামেন্ট করবে? নাকি কোর্ট? এই উত্তরটা নিজের মনে জিজ্ঞাসা করলেই আসে সেখানে সুপ্রীমটা? প্রতিনিধিরা? না যে লোকটা চাকরী করে তার বিচারের উপর এটা হয়ে যাবে? সেই বিচার কে করবে? সেখানে প্রশ্ন এসেছে। আর এখানে বিশেষভাবে যে প্রশ্নটা বিরোধী পক্ষ তুলতে চেয়েছেন সেটা হল প্রাইম মিনিষ্টার এবং ডিগনিটারীজ, প্রেসিডেন্ট, ভাইস-প্রেসিডেন্টের, প্রাইম মিনিষ্টার, স্পীকার, এরাও এমন মেন, এরাও নিবন্ধিত। যদি সভাই আমি বুঝে থাকি ঠার বক্তব্যটা, নিকাচিত হয়ে এলেন, প্রাইম মিনিষ্টার হলেন কিংবা প্রেসিডেন্ট হলেন, এখন যে পোষ্ট তিনি হোলড করেন, সেই পোষ্টের পজিশন দেখতে হবে।

আজকে চার বছর হয়ে গেল একটা কেস, যে কেসের উপর ভারতবর্ষের ভাগ্য নির্দেশ করছে, সেই পঞ্জিশানটাকে চার বছর ধরে বিচার করছে, তাতে আমাদের ইমেজ খুব বেড়েছে, সাংঘাতিক বেড়েছে বিদেশে। আমাদের প্রাইম মিনিষ্টারকে নিয়ে টানাটানি, এতে আমাদের ভারতবর্ষের মর্যাদা খুব বাড়ছে, যারা নিজেদের নেতাদের মর্যাদা হিতে জ্ঞানল না তাদের গণতন্ত্রের অর্থটা কি? এবং সেখানে খুঁটিনাটি কোন ক্ষমতা বিচার দ্বারা বিচার হয়ে যাবে, আর যে মানুষগুলি বিচার করে, যে মানুষগুলির ভোটে নির্বাচিত হয়ে এল, যিনি প্রাইম মিনিষ্টার হলেন, প্রেসিডেন্ট হলেন তাঁর বিচার পার্লামেন্টে করা যাবে না, তার জন্ত যেতে হবে কোর্টের কাছে, কোর্টের অণ্ডায় তাদের যেতে হবে। তাহলে মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, আমি জানিনা ওদের গণ আদালত বলে একটা কথা আমরা শুনি, যারা এমপ্লয়ীদের ষ্ট্রাইকে যোগ দেয়নি, তাদের নাকি গণ আদালতে বিচার হয়েছে, সেখানে গণ আর এখানে জন, যিনি সুপ্রীম কোর্টের বিচারপতি, হাইকোর্টের বিচারপতি, তিনি বিচার করবেন, এখানে গণের বিচার চলবেনা, পার্লামেন্টের বিচার চলবেনা, এ্যাসেম্বলীর বিচার চলবেনা। সেখানে গণতন্ত্র বিপর্যয় হয়ে যাবে, এর অর্থ আমি বুঝতে পারলাম না, সত্যি আমার বুঝতে অসুবিধা হচ্ছে ওদের বক্তব্য 'এর সংগে কাজের কোথায় মিল। কোন কথাটা বলতে চান, কোন জিনিসটা বুঝতে চান, আজ পর্যন্ত আমি বুঝে উঠতে পারলাম না, আমার দুর্ভাগ্য। যদি ভাল করে কেউ বুঝিয়ে দিতে পারেন, কোন কাজকর্মের মাধ্যমে যদি বুঝিয়ে দিতে পারেন, তাহলে তাদের গণতন্ত্র কি জিনিস আমি বুঝতে পারি, তবে গণতন্ত্র বলতে আমি যা বুঝছি, এই সংবিধানকে যদি বাতিল করে দিতে হয়—হ্যাঁ, মানুষের প্রয়োজনে, জনপ্রতিনিধিরা যদি মনে করেন সংবিধান বাতিল করে নতুন ভাবে করতে হবে, তাহলে করা হতে পারে, সংশোধন জনতার সার্থে করতে হবে, তাতে কিছু যায় আসে না। মানুষের সম্মতি এবং চিন্তা সেটাকে কতটুকু সংবিধানে রূপ দিতে পারছি, সেটা হচ্ছে আসল কথা এবং সংবিধান যদি একসঙ্গে পা মিলিয়ে না চলতে পারে, তাহলে সংবিধান পরিবর্তন করতে হবে। সংবিধানটা এমন একটা কিছু নয় যে সেটা এক জায়গায় দাঁড়িয়ে থাকবে। ১৯৫০ সনে যে অবস্থায় এটা কাঙ্ক্ষিত করা হয়েছে, আজকে ১৯৭৫ সনে ঠিক সেই অবস্থায়, সেই জায়গায় মানুষগুলো রয়েছে কি না তাদের আশা আকাঙ্ক্ষার পরিবর্তন হয়েছে সেটা দেখতে হবে। আজকে তারা অনেক কিছু জানতে চায়, বুঝতে চায়, তার অধিকাংশের প্রশ্ন আজকে অনেকভাবে এসেছে। আজকে তারা সংশোধনী মানছেন না? এটার মধ্যে দুইটি প্রশ্ন আছে, একটা হল নির্বাচন সংক্রান্ত এবং আরেকটা হল নাইনথ্' সিড্যাল'এর মধ্যে অন্তর্ভুক্ত করা, কোনটার মধ্যে তারা বিরোধিতা করছেন আমি জানিনা। আজকে ল্যাণ্ড রিকরমস এ্যাক্টের ব্যাপারে, কিংবা বর্গাদার আইন, এসব ব্যাপারে আমরা যদি কোন কিছু করতে চাই, একটা মামলা যদি কেউ হুঁকে দেয় কোন স্বার্থপর লোক, তাহলে ৪/৫/৭/১০ বছর সেই মামলা চলবে, তারপর সেই লোকটা ভিটেমাটি চাড়া হয়ে বেরিয়ে আসবে, তখন হয়তো তাদের দলে গিয়ে নাম লিখাবে এবং এই গণতন্ত্রীরাই তখন বলবে এই দেখ ঐ সব আদালত যেগুলি আছে, এরা কি বিচার করছে, বর্গাদার আইন মানেনা, বর্গাদারদের রাইট্‌সের কোন প্রশ্ন নেই, এই সমস্ত প্রশ্ন তখন দেখা দেবে। কারণ এটা তাদের সার্থে দরকার আছে।

একটা ব্যক্তিগত বা বস্তুগত সার্থের জ্ঞান এই সংবিধান পরিবর্তনের প্রশ্ন আসেনি, কিংবা প্রাইম মিনিষ্টার বা একজন প্রেসিডেন্ট-এর ব্যক্তিগত প্রশ্নে এটা আসেনি, কারণ আজকে যিনি প্রেসিডেন্ট আছেন, কালকে তিনি নাও থাকতে পারেন। এখানেতো নির্বাচন অঙ্গীকার করা হয়নি, এখানেতো এমন কথা বলা হয়নি যে বিচার হবে না বা বিচার করা যাবেনা, কিন্তু যারা বিচারক, যাদের কাছে বিচারের ভার দেওয়া হয়েছে, বলা হয়েছে এটা গণতন্ত্রের নিয়ম—আর তারা বলছেন এই সংশোধন করে আরেকটা ফোরাম করা হবে যেটা জন প্রতিনিধি নিয়ে ফোরাম করা হবে, সেখানে পার্লামেন্টের অপোজিশানের মতামতও নেওয়া হবে, তার মধ্যে অপোজিশানের লোকও থাকবেন, সেখানেও বিরোধীতা করতে পারবেন, সেখানে একথা বলা হয়নি যে শুধু পার্টির লোক দিয়ে করা হবে। এখানে বলা হয়েছে যে অপোজিশানের লোক নেওয়া হবে সেই ফোরামের মধ্যে বিচার করার জন্য, সেখানে সংশোধনের প্রশ্ন উঠেছে যে সুপ্রীম কোর্টে না গিয়ে এই জনপ্রতিনিধিদের দ্বারা বিচারটা হোক এবং সেখানে পার্লামেন্টেও সেই বিচার হবে, তার জ্ঞান একটা সেপারেট ফোরাম করার কথা বলা হয়েছে তাতে কোথাও আপত্তি আমি বুঝতে পারছি না। ওদের গণ কথাটা মানব, ওদের গণের কথাটা মান, জনতার কথাটা মানব, না কি একজন উকিলের—আইনের শিক্ষক দিয়ে এতগুলি বিচার করে—তাবা কি বলে না বলে, তার উপর ভিত্তি হবে একটা জাতির ভবিষ্যত ইতিহাস দৈবী হয়ে যাবে যার দ্বারা জাতির আশা আকাংক্ষা এই সূক্ষ্ম পয়েন্টের উপর নির্ধারিত হয়ে যাবে, সমস্ত কিছু বানচাল হয়ে যাবে, এটা কি ধরনের গণতন্ত্র আমি বুঝতে পারি না। কান্টের গণতন্ত্র বক্ষার জন্য গণতন্ত্রের সার্থে, সংবিধানের মধ্যে থেকেই এই রূপান্তর ঘটানো হচ্ছে এবং সংবিধান সংশোধন করা হচ্ছে। সত্যি আমি আশ্চর্য হবনা, যদি আরও সংশোধনী আছে কারণ যে সংবিধান ১৯৫০ সালে তৈরী হয়েছিল, সেটা ১৯৫০ সন এবং ১৯৭৫ সন এক কথা নয়, মানুষের আশা আকাংক্ষার পরিবর্তন হয়েছে, আবহাওয়ার পরিবর্তন হয়েছে, মানুষের আকাংক্ষা আজকে যেখানে এসে পৌঁচেছে, সেগুলিকে যদি সত্যি রূপ দিতে হয়, তাহলে এই সংবিধানের মধ্য দিয়ে সেটা সম্ভব কিনা, না তার আরও সংশোধনের প্রয়োজন আছে, সেটা নিশ্চয়ই ভেবে দেখতে হবে। এবং সংবিধানের যদি আরও সংশোধন হয় তাতে অবাক হওয়ার কিছু নাই এবং আজকের মত কবে সংবিধান হোক এবং আজকের মত করে গণতন্ত্র যে গণতন্ত্রে মানুষের আশা আকাংক্ষাকে পূর্ণ করতে পারবে সেইভাবে সংবিধান রচিত হোক এবং সংবিধান সংশোধন করা হোক যাতে তাদের আশা আকাংক্ষা সমস্তটা রূপ পায় এই সংশোধনের মধ্যে। এই সংশোধনের মধ্য দিয়েই সেই সংবিধানের অর্থ সেদিনই পরিষ্কার হবে এবং সেই সংবিধানের মধ্যেই হবে গণতন্ত্র এবং সেই সংবিধানের মর্যাদা থাকবে; না হলে এই সংবিধানের কোন মর্যাদা থাকবে না। মাননীয় অধ্যক্ষ মহোদয়, এই বলে আমি প্রস্তাবের সমর্থনে আমার বক্তব্য শেষ করছি।

Mr. Speaker :— Now, the discussion on the Resolution is over. I am now putting the Resolution to vote.

The question before the House is the Resolution moved by Shri Monoranjan Nath, Law Minister :

“That this House ratifies the amendments to the Constitution of India falling within the purview of the proviso to clause (2) of Article 368 thereof proposed to be made by the Constitution (Fortieth Amendment) Bill, 1975 as passed by the two House of Parliament, and the short title of which has been changed in to “The Constitution (thirtyninth Amendment) Act, 1975”.

(It was put to vote and passed by show of hands by 36-6 votes.)

The House was then adjourned SINE DIE.

Printed by
The Superintendent, Tripura Government Press,
Agartala.
